

# AI 시대 디지털 전환과 사회변혁

2025년 10월 17일 | 디지털 전환과 사회변혁 연구팀

## Executive Summary

AI와 디지털 기술이 촉발하는 경제·사회적 대전환은 단순한 기술 혁신을 넘어 인류 문명의 근본적 재편을 의미합니다. 데이터 네트워크라는 새로운 인프라 위에서 AI 혁명, 디지털 금융, 플랫폼 독점이라는 3대 동력이 작동하며, 이는 개인의 역량 강화와 동시에 극심한 양극화를 초래하고 있습니다.

이 과정에서 3대 갈등이 안전한 전환을 위협합니다: 기술 발전 속도와 사회 적응 속도의 불일치(속도 갈등), 소수 빅테크가 인류의 미래를 결정하는 구조(주체성 갈등), 그리고 욕망 대 절제의 가치관 충돌(가치 갈등)입니다.

이러한 갈등을 해결하기 위해서는 도시, 국가, 세계 경영에 직접적으로 영향을 미치기 위해 지금의 리더에게 새로운 비전을 제시하여 설득하고, 지금의 실무자에게 실무적 데이터와 학술적 근거를 제공하고, 미디어와 플랫폼을 통해 여론을 형성할 수 있어야 합니다. 그리고 이 모든 것을 실행할 미래의 리더를 양성해야 합니다.



## 1. 개인 계층의 4단계 분화 (2025 → 2050)

- 리더 계층 (AI 엘리트형): 2% → 5% - 새로운 개념과 시스템을 설계하는 혁신 주도층
- 프로 계층 (AI 강화형): 53% → 25% - 누구나 전문가가 될 수 있지만 생산품의 가치 하락으로 돈을 버는 사람들은 소수가 됨 (현재의 예: 누구나 유튜버가 될 수 있지만 유튜브로 돈 벌 수 있는 사람은 극소수)
- 아마추어 계층 (AI 의존형): 35% → 65% - AI로 창작과 생활을 영위하나 기본소득에 의존
- 소외 계층 (AI 배제형): 10% → 5% - 디지털 접근 불가 또는 거부, 사회보장 필요

## 2. 공동체의 재편

- 가정: 정서적 단위에서 가족 창작·생산 기업으로 전환
- 이웃: 관심사 기반 디지털 네트워크로 재편
- 마을: 재택근무 중심 생활경제 공동체로 재구성
- 도시: 글로벌 경쟁 네트워크의 핵심 노드, 특화·자율성 강화
- 국가: 최소 국가로 전환, 외교·국방 중심 역할
- 글로벌: 도시 간 네트워크가 국가를 대체하는 실질적 협력 단위

## 3. 안전한 전환을 위협하는 3대 갈등

- 속도 갈등 (Pace Conflict): 기술 발전 속도와 사회 적응 속도의 불일치
- 주체성 갈등 (Agency Conflict): 빅테크 10인 vs 80억 인구, 누가 미래를 결정하는가?
- 가치 갈등 (Value Conflict): 욕망 vs 절제, 효율성 vs 공정성, 실리콘밸리 vs 지역 공동체 가치관 충돌

## 4. 도시, 국가, 글로벌 경영

농업 시대(빈곤) → 산업 시대(욕망) → AI 시대(절제)로의 전환은 대중의 직관이 아니라 역사·경제·기술·철학을 통합 이해하는 리더들이 설계해야 합니다.

- 1단계: 리더 설득 - 비전 제시
- 2단계: 실무 프로페셔널 설득 - 학술적 공론화와 데이터
- 3단계: 시민 설득 - 미디어와 플랫폼 여론 형성
- 4단계: 차세대 엘리트 양성 - 태재의 비전과 능력을 교육받은 청년들

# 1. 데이터 네트워크: 모든 변화의 출발점

디지털 전환의 근간은 데이터 네트워크입니다. 이는 단순히 정보를 전달하는 통신망을 넘어, 가치를 창출하고 권력을 재편하는 새로운 경제 인프라입니다. 메칼프의 법칙(Metcalfe's Law)에 따르면, 네트워크의 가치는 사용자 수(N)의 제곱( $N^2$ )에 비례하여 증가합니다.

## 메칼프 법칙의 경제적 함의

- 10명의 사용자 → 100배 가치
- 1만명의 사용자 → 1억배 가치

이러한 기하급수적 가치 증가는 강력한 긍정 피드백 루프(positive feedback loop)를 생성하며, "승자독식(winner-take-all)" 시장 구조를 필연적으로 만들어냅니다. 더 많은 사용자를 확보한 플랫폼은 더욱 매력적이 되고, 이는 다시 더 많은 사용자를 끌어들이는 선순환을 형성합니다.

개인 데이터는 단독으로는 낮은 가치를 가지지만, 집합 데이터는 엄청난 가치를 창출합니다. 이 구조적 비대칭성이 플랫폼 기업의 독점과 데이터 불평등 문제의 근원입니다. 따라서 데이터 네트워크는 모든 디지털 경제 질서 변화의 토대이자, 3대 동력(AI 혁명, 디지털 금융, 플랫폼 독점)의 공통 기반이 됩니다.

---

## 2. 경제 변화의 3대 동력

데이터 네트워크가 구축한 기하급수적 가치 증가 구조는 세 가지 구체적 경제 동력으로 현실화됩니다. 첫째, 네트워크에 축적된 방대한 데이터는 AI 학습의 원료가 되어 기계지능 혁명을 가능케 합니다. 구글이 검색 데이터로 번역 AI를 훈련시키고, 넷플릭스가 시청 데이터로 추천 알고리즘을 고도화하는 것처럼, 데이터 네트워크 없이는 오늘날의 AI 혁명은 불가능했습니다. 둘째, 블록체인 기술은 데이터 네트워크를 금융 거래의 장으로 전환시켜 자산의 디지털화와 탈중앙 금융을 실현합니다. 셋째, 메칼프 법칙의 승자독식 논리는 플랫폼 기업이 네트워크 효과를 극대화하여 시장을 독점하는 전략적 토대를 제공합니다. 즉, 데이터 네트워크는 단순한 인프라가 아니라 AI, 디지털 금융, 플랫폼 독점이라는 3대 동력이 작동하는 공통의 엔진입니다.

### 2.1 AI 혁명: 인간 능력의 증강과 대체

AI는 인지 과업을 자동화하며 '전문성의 민주화'를 이끌어냅니다. 에릭 브린올프슨(Erik Brynjolfsson)과 앤드류 맥아피(Andrew McAfee)는 이를 '풍요(Bounty)'와 '격차(Spread)'라는 개념으로 설명합니다.

**풍요(Bounty):** AI 도구가 개인에게 제공하는 강력한 역량 - 누구나 전문가 수준의 콘텐츠 제작, 분석, 창작이 가능

**격차(Spread):** AI를 활용할 수 있는 고숙련 노동자와 그렇지 못한 저숙련 노동자 간 소득·기회 격차 심화

브린올프슨은 '튜링 함정(Turing Trap)' 개념을 통해 경고합니다. AI가 인간을 대체(substitute)하는 방향으로만 발전하면 해당 업무의 임금이 하락하고 양극화가 심화됩니다. 반면 인간을 증강(augment)하는 AI는 노동의 가치를 상승시킵니다. 현재 AI 개발은 전자에 편중되어 있어, 프로 계층의 점진적 감소(53% → 25%)와 아마추어 계층의 증가(35% → 65%)를 초래할 것으로 예상됩니다.

## 2.2 디지털 금융: 국가 중심에서 탈중앙 생태계로

디지털 금융은 자산 토큰화(Asset Tokenization)와 탈중앙 금융(DeFi)을 통해 전통적 국가 중심 화폐 시스템을 개인·플랫폼 중심 생태계로 재편합니다.

자산 토큰화의 핵심 특징:

- **조각 소유(Fractional Ownership):** 부동산, 예술품 등 고가 자산을 작은 단위로 나누어 투자 장벽 낮춤
- **프로그래밍 가능성:** 스마트 계약을 통해 소유권·이전 규칙을 자산에 내장
- **탈국가 경제:** 국경을 넘어 자유롭게 거래되는 디지털 자산, 전통적 규제 우회

자산이 '프로그래밍 가능'해지면서 가치의 자동 분할, 담보 활용, 새로운 금융 상품 창출이 인간의 승인 없이 가능해집니다. 이는 전통적 국가 공인 중개자의 필요성을 제거하며, 금융 권력을 플랫폼과 개인에게 분산시킵니다.

## 2.3 플랫폼 독점: 양면 시장과 승자독식

2014년 노벨 경제학상 수상자 장 티롤(Jean Tirole)의 '양면 시장(Two-Sided Markets)' 이론은 플랫폼이 왜 자연스럽게 독점으로 귀결되는지 설명합니다. 이 이론은 플랫폼이 두 개의 상호 의존적인 이용자 집단을 연결하기 때문에, 양쪽을 동시에 확보해야 하는 독특한 시장 구조를 가진다는 관찰에서 출발합니다.

한쪽 이용자 수가 늘수록 다른 쪽의 가치가 커지는 교차 네트워크 효과(cross-network effect) 때문에, 플랫폼은 보통 한쪽 집단을 보조(subsidize)하여 다른 쪽에서 수익을 얻습니다.

예컨대 구글은 '검색자'에게 무료 서비스를 제공함으로써 이용자를 끌어모으고, 그 이용자 데이터를 기반으로 '광고주'에게 높은 비용을 청구합니다. 이 과정에서 더 많은 이용자 → 더 많은 데이터 → 더 정교한 서비스 → 더 많은 이용자로 이어지는 데이터 플라이휠(data flywheel)이 작동합니다.

이런 구조에서는 선도 플랫폼이 한 번 임계 규모에 도달하면, 교차 네트워크 효과가 스스로를 강화하며 경쟁자를 압도합니다. 신규 진입자는 이용자와 공급자를 동시에 확보해야 하지만 한쪽이 없으면 다른 쪽도 오지 않아 성장이 막히는 구조적 문제에 직면하게 됩니다. 한편, 기존 플랫폼은 방대한 데이터와 이용자 기반을 활용해 서비스 품질을 지속적으로 개선합니다. 결국 양면시장은 규모가 곧 진입장벽이 되는 자기 강화적 구조(self-reinforcing structure)를 가지며, 이로 인해 플랫폼은 자연스럽게 승자독식적 독점(winner-takes-all monopoly)으로 귀결됩니다.

---

## 3. 경제 질서의 변화

AI 혁명, 디지털 금융, 플랫폼 독점이라는 3대 동력은 독립적으로 작동하지 않고 상호 증폭하며 경제 생태계 전반의 구조를 재편합니다. AI가 개인의 생산 능력을 팀 수준으로 끌어올리면 1인 기업이 탄생하고, 디지털 금융의 자산 토큰화는 이들이 소액으로도 글로벌 투자에 참여할 수 있게 만듭니다. 그러나 동시에 플랫폼 독점은 메칼프 법칙에 따라 승자독식 시장을 형성하여, AI로 강화된 수백만 크리에이터 중 상위 1%만이 실질적 수익을 얻는 구조를 만들어냅니다. 이러한 동력의 교차 작용은 개인의 역량 강화, 소비와 소유의 논리 변화, 권력과 불평등의 새로운 구조라는 세 가지

차원에서 경제 질서를 근본적으로 변화시킵니다. 기술적 가능성의 확대와 경제적 양극화의 심화가 동시에 진행되는 역설이 바로 이 지점에서 발생합니다.

### 3.1 강화된 개인의 부상

첫 번째 변화의 축은 개인의 생산 능력이 극적으로 향상되는 것입니다. AI 도구는 개인을 과거 팀 수준의 생산력을 가진 '1인 기업'으로 변모시키고 있습니다. 이는 브린올프슨과 맥아피가 제시한 '증강(augmentation)' 논제와 직접적으로 연결됩니다. 개인 강화는 단순히 생산성 향상을 넘어 경제 주체로서의 위상 자체를 변화시킵니다.

가치 창출의 자동화는 크리에이터 경제의 확산으로 나타납니다. 과거 전문가의 영역이었던 창작, 분석, 디자인 등이 AI 도구를 통해 자동화되면서 진입 장벽이 낮아지고 있습니다. 이는 앨빈 토플러가 1980년 『제3의 물결』에서 예견한 '프로슈머(prosumer)' 개념의 현실화입니다. 토플러는 정보 기반 사회에서 생산자와 소비자의 경계가 모호해지며, 개인이 '전자 오두막(electronic cottage)'에서 더 많은 생산 역할을 맡게 될 것이라고 주장했는데, 이는 오늘날 AI에 의해 가능해진 재택 창작 경제와 1인 기업의 부상을 완벽하게 설명합니다.

에이전트 경제의 출현은 이러한 개인 강화의 다음 단계입니다. AI 에이전트가 개인을 대신해 거래, 협상, 심지어 작업 수행까지 담당하면서 개인의 경제 활동 범위가 시간과 공간의 제약을 넘어 확장됩니다. 이는 개인이 24시간 글로벌 시장에서 활동하는 것을 가능하게 만듭니다.

### 3.2 소비와 소유의 새로운 논리

두 번째 변화의 축은 소비와 소유의 개념이 근본적으로 재정의되는 것입니다. 구독 경제의 부상은 티엔 추오(Tien Tzuo)의 연구를 통해 가장 잘 설명될 수 있습니다. 주오라(Zuora)의 공동 창업자이자 CEO인 그는 저서 『구독(Subscribed)』(2018)에서 소비자들이 제품의 소유(ownership)보다 접근(access)과 결과물을 선호하는 방향으로 변화하고 있다고 주장합니다. 그의 표현대로 "소비자는 소가 아니라 우유를 원한다"는 것입니다. 이는 단순히 제품 단위를 판매하는 것에서 지속적인 고객 관계를 관리하는 것으로 비즈니스 논리가 근본적으로 전환되었음을 의미하며, 넷플릭스나 스포티파이 같은 미디어 산업에서부터 캐터필러 같은 제조업에 이르기까지 전 산업을 변화시키고 있습니다.

조각 소유는 블록체인 기술을 기반으로 한 자산 토큰화와 직접 연결됩니다. 과거에는 분할이 불가능했던 부동산과 같은 자산의 조각 소유를 광범위한 현실로 만드는 기술적 기반이 제공되면서, 투자 장벽이 낮아지고 자산 시장의 유동성이 증가합니다. 이는 소유의 민주화를 가능하게 하지만, 동시에 자산 가격의 변동성을 높이고 새로운 형태의 투기를 촉발하기도 합니다.

### 3.3 권력과 불평등의 새로운 구조

세 번째 변화의 축은 권력과 불평등이 새로운 방식으로 구조화되는 것입니다. 데이터 독점 현상은 하버드 경영대학원 명예교수인 쇼샤나 주보프(Shoshana Zuboff)의 연구를 통해 비판적으로 이해할 수 있습니다. 그녀의 2019년 저서 『감시 자본주의 시대(The Age of Surveillance Capitalism)』는 데이터 독점을 이해하기 위한 강력한 이론적 틀을 제공합니다.

주보프가 제시한 감시 자본주의의 핵심 개념은 인간의 경험을 무료 원자재로 취급하는 새로운 경제 논리입니다. 행동 잉여(Behavioral Surplus)는 서비스 개선에 필요한 수준을 넘어 수집되는 데이터(예: 위치 정보, 클릭, 체류 시간)를 기업이 독점적 자산으로 취급하는 것을 의미합니다. 이 잉여 데이터를 '기계 지능'에 투입하여 사용자 행동을 예측하는

예측 상품(Prediction Products)을 만들고, 이를 '행동 미래 시장'에서 광고주나 다른 행위자에게 판매하여 그들의 행동에 영향을 미치려 합니다. 이는 데이터 독점이 단순히 데이터의 집중이 아니라, 새로운 축적과 권력의 논리임을 보여줍니다.

탈국가 경제는 국경을 넘어 자유롭게 이동하는 토큰화된 자산(디지털 금융)과, 본질적으로 글로벌하며 국가적 관할권을 초월하는 '흐름의 공간'에서 작동하는 플랫폼 독점의 특성과 연결됩니다. 자산과 기업이 국가의 통제를 벗어나면서 조세 기반이 약화되고, 국가의 경제 정책 수단이 제한됩니다.

경제적 양극화와 디지털 격차 문제는 경제학적, 사회학적 관점에서 종합적으로 분석될 수 있습니다. 경제학적으로는 브린올프슨과 맥아피의 '격차' 개념을 통해 숙련 편향적 기술 변화가 불평등을 심화시키는 과정을 설명할 수 있습니다. 사회학적으로는 피파 노리스(Pippa Norris)가 저서 『디지털 격차(Digital Divide)』(2001)에서 제시한 세 가지 차원의 격차 - 국가 간의 글로벌 격차, 국가 내에서의 사회적 격차, 그리고 정치 참여에서의 민주적 격차 - 가 중요합니다.

더 나아가 마크 워쇼어(Mark Warschauer)는 『기술과 사회적 포용(Technology and Social Inclusion)』(2003)에서 단순한 접근성의 유무('가진 자' 대 '못 가진 자')를 넘어, 기술을 의미 있는 사회·경제·정치적 참여에 활용할 수 있는 능력의 차이가 진정한 격차라고 주장했습니다. 이는 물리적, 디지털, 인적, 사회적 자원의 총체에 의해 결정되며, '디지털 역량'에 따른 계층 분화를 정확히 뒷받침합니다.

이러한 변화들은 독립적인 변수가 아니라 서로 긴밀하게 연결된 생태계를 이룹니다. 예를 들어, 구독 경제 비즈니스 모델은 지속적인 고객 참여를 통해 성장하며, 고객 참여를 유지하고 이탈을 줄이기 위해 기업은 사용자 행동에 대한 방대한 데이터를 필요로 합니다. 이는 데이터 독점을 강화하고, 데이터 독점은 다시 AI 플라이휠을 작동시켜 개인 강화와 동시에 양극화를 심화시킵니다. 이러한 상호 연결성이 디지털 경제 질서 변화의 복잡성을 만들어냅니다.

---

## 4. 사회 질서의 변화: 계층과 공동체의 재편

강화된 개인, 구독 경제, 데이터 독점으로 요약되는 경제 질서의 변화는 필연적으로 사회 계층 구조와 공동체의 작동 원리를 재편합니다. AI가 전문성을 민주화하면서 누구나 전문가가 될 수 있지만 생산물 가치가 폭락하는 역설은, 산업사회의 안정적 중산층을 AI 엘리트 5%, AI 강화형 프로 25%, AI 의존형 아마추어 65%, AI 배제형 소외 5%라는 극단적 4계층 구조로 분화시킵니다. 동시에 노동 중심성이 해체되면서 공동체의 존재 이유가 근본적으로 바뀝니다. 가정은 노동력 재생산 단위에서 창작·생산 기업으로, 이웃은 통근 거점에서 생활경제 공동체로, 마을은 행정구역에서 관심사 기반 디지털 클러스터로 전환됩니다. 경제 질서가 "무엇을 생산하고 누가 얼마를 가지는가"를 결정한다면, 사회 질서는 "우리는 누구이며 어떻게 함께 살 것인가"를 재정의합니다.

### 4.1 산업화 시대의 사회 계층과 공동체

산업화 시대의 사회 질서는 **노동 중심성**으로 정의됩니다. 이 시대의 핵심 희소재는 노동 시간이며, 시간당 임금으로 가치를 측정하고 연봉으로 사회적 지위가 결정되었습니다. 같은 시간을 일해도 숙련도와 학력에 따라 임금 격차가 있었지만 그 차이는 10배 이내로 제한적이었고, 교육 → 자력증 → 대기업/전문직으로 이어지는 명확한 계층 상승 사다리가 존재했습니다. 평생직장, 연공서열, 사회보장이라는 안정성 시스템이 작동했습니다.

모든 공동체 구조는 노동력을 생산·관리·활용하는 데 최적화되어 있었습니다. 가정은 다음 세대 노동자를 양육하고 현역 노동자의 휴식을 책임지는 노동력 재생산 단위였습니다. 학교는 공장과 사무실에 필요한 규율, 시간 엄수, 표준화된 기술을 교육하는 노동력 훈련 기관이었습니다. 마을은 농촌에서 도시로, 도시에서 공장으로 노동력이 이동하는 중간 거점이자, 혈연·지연 기반 상호부조로 실업과 질병 시 생존을 보장하는 노동력 저장소 역할을 했습니다.

국가는 교육·의료·사회보장을 통해 노동력의 질과 양을 관리하는 거대한 노동력 관리자였습니다. 완전고용을 정책 목표로 삼았고, 노동 소득세가 국가 재정의 60-70%를 차지하며 조세권의 기반이 되었습니다. 산업화 시대의 계층 구조는 자본가(1-2%), 전문가(20-25%), 숙련 노동자(40-50%), 비숙련 노동자(25-35%), 소외 계층으로 나뉘었고, 전문가와 숙련 노동자로 이루어진 중산층이 사회의 중심축을 형성했습니다.

## 4.2 개인 계층의 4단계 분화

다니엘 벨(Daniel Bell)이 『탈산업사회의 도래(The Coming of Post-Industrial Society, 1973)』에서 예견했듯, "탈산업사회의 지배 계층은 이론적 지식을 창출하고 통제하는 기술-전문 엘리트가 될 것"입니다. 그러나 AI 시대는 벨의 예측을 한층 극단화시킵니다. 기술 자체가 전문 지식을 대중화하면서, 역설적으로 생산의 민주화(democratization of production)와 가치의 극단적 집중화(extreme concentration of value)가 동시에 진행됩니다.

### 리더 계층 (AI 설계자): 2% → 5%

*새로운 개념과 시스템을 설계하는 혁신 주도층*

이들은 쉘퍼터(Joseph Schumpeter)가 말한 '창조적 파괴(creative destruction)'의 주체입니다. 그러나 과거 산업자본가들과 달리, AI 시대의 리더 계층은 알고리즘 아키텍처와 경제 모델 자체를 설계합니다. 오픈AI의 샘 알트만, 테슬라의 일론 머스크, 딥마인드의 데미스 하사비스처럼, 이들은 단순히 제품을 만드는 것이 아니라 새로운 경제 규칙과 가치 배분 메커니즘을 창출합니다.

주목할 점은 이 계층이 2%에서 5%로 증가한다는 것입니다. AI가 기술 장벽을 낮추면서 혁신 진입 비용이 감소하기 때문입니다. 스탠퍼드 졸업생만이 아니라, 전 세계 어디서든 뛰어난 아이디어와 실행력을 가진 소수가 AI 도구를 활용해 글로벌 플랫폼을 구축할 수 있습니다. 하지만 여전히 극소수입니다. 왜냐하면 이들에게 필요한 것은 단순한 기술 활용 능력이 아니라, 사회 전체의 문제 구조를 재설계할 수 있는 시스템 사고(systems thinking)이기 때문입니다.

### 프로 계층 (AI 강화형): 53% → 25%

*누구나 전문가가 될 수 있지만, 생산품의 가치 하락으로 돈을 버는 사람은 소수*

여기서 가장 중요한 역설이 발생합니다. 브린올프슨과 맥아피(Brynjolfsson & McAfee)가 『제2의 기계 시대(The Second Machine Age)』에서 지적했듯, 기술은 공급을 폭발적으로 증가시키지만 수요는 제한적입니다. AI는 의료 진단, 법률 검토, 프로그래밍, 디자인 등 전문 영역의 진입 장벽을 대폭 낮춥니다. 누구나 AI의 도움으로 전문가 수준의 결과물을 낼 수 있습니다.

현재 유튜버 생태계가 완벽한 사례입니다. 2007년 유튜브 초기에는 영상 제작 기술이 있는 소수만 콘텐츠를 만들었습니다. 그러나 스마트폰과 편집 앱의 발달로 2025년 현재 누구나 유튜버가 될 수 있습니다. 한국에만 수백만 명의 유튜브 채널이 존재합니다. 하지만 실제로 유튜브로 생계를 유지할 수 있는 크리에이터는 상위 1% 미만입니다.

이것이 바로 '롱테일의 역설(The Long Tail Paradox)'입니다. 크리스 앤더슨(Chris Anderson)은 디지털 경제가 롱테일을 가능하게 한다고 했지만, 실제로는 승자독식(winner-take-all) 구조가 더욱 강화됩니다. 조회수 1억 vs 조회수 100의 차이는 단순히 100만 배가 아닙니다. 알고리즘 추천 시스템은 인기 있는 것을 더욱 증폭시키기 때문입니다(Matthew Effect).

AI 시대에는 이것이 모든 전문직으로 확대됩니다:

- 누구나 AI로 훌륭한 디자인을 만들 수 있지만, 실제로 디자이너로 돈을 버는 사람은 극소수
- 누구나 AI로 법률 문서를 작성할 수 있지만, 변호사 시장은 축소
- 누구나 AI로 의료 정보를 분석할 수 있지만, 의사의 역할은 재정의됨

결과적으로 프로 계층은 53%에서 25%로 급감합니다. 이것은 단순한 실업이 아니라 전문 지식의 가치 폭락(value deflation of expertise)입니다. 생산은 늘어나지만 개별 생산자의 몫은 줄어듭니다.

### 아마추어 계층 (AI 의존형): 35% → 65%

*AI로 창작과 생활을 영위하나 경제적으로 기본소득에 의존*

이 계층이 가장 극적으로 증가합니다. 제러미 리프킨(Jeremy Rifkin)이 『한계비용 제로 사회(The Zero Marginal Cost Society)』에서 예측했듯, 생산 비용이 제로에 가까워지면 누구나 생산자가 될 수 있지만, 그것으로 생계를 유지하기는 어렵습니다.

이들은 AI 도구로 다양한 활동을 합니다:

- 개인 브랜드 구축, 소규모 온라인 비즈니스, 취미 활동의 수익화
- 각 이코노미(gig economy)에서 단기 프로젝트 수행
- 클라우드소싱 플랫폼에서 미세 작업(micro-task) 수행

그러나 이들의 경제적 지속가능성은 취약합니다. 알렉스 로젠블랫(Alex Rosenblat)이 『UberLand』에서 분석했듯, 플랫폼 경제는 리스크를 개인에게 전가합니다. 건강보험, 연금, 고용 안정성이 없습니다.

따라서 이 계층은 기본소득(Universal Basic Income, UBI) 또는 유사한 사회보장 시스템에 의존할 수밖에 없습니다. 이들은 '실업자'가 아닙니다. 오히려 매우 활동적입니다. 하지만 그 활동이 시장에서 충분한 경제적 보상을 받지 못합니다. 이것이 AI 시대의 핵심 딜레마입니다.

### 소외 계층 (AI 배제형): 10% → 5%

*디지털 접근 불가 또는 거부, 사회보장 필요*



역설적이게도 이 계층은 디지털 기술의 발전으로 사용하기 더 쉽고 편해짐으로써 감소합니다. 그러나 이것이 문제가 해결됨을 의미하지는 않습니다. 오히려 디지털 격차의 성격이 변화합니다.

마크 워쇼어(Mark Warschauer)가 『Technology and Social Inclusion』에서 강조했듯, 진정한 디지털 격차는 "기술에 대한 물리적 접근(physical access)"이 아니라 "기술을 의미 있는 사회·경제·정치적 참여에 활용할 수 있는 능력(effective use)"입니다.

AI 시대에 소외 계층은:

- 고령층으로 디지털 학습 곡선을 따라잡지 못하는 인구
- 극빈층으로 디지털 인프라 접근 자체가 불가능한 지역
- 의도적 기술 거부자 (neo-Luddites)

이들에게는 보편적 사회보장 시스템이 필수적입니다. 그러나 더 중요한 것은, 사회가 이들을 "실패자"로 낙인찍지 않고 존엄성을 보장하는 제도적 장치입니다.

## 4.3 공동체 전환

### 이론적 배경: 카스텔의 '흐름의 공간'

마누엘 카스텔(Manuel Castells)은 정보화 시대에 두 가지 공간 논리가 공존한다고 주장합니다:

- **장소의 공간 (Space of Places):** 물리적 근접성이 중요한 전통적 공간 (예: 동네, 출퇴근 거리)
- **흐름의 공간 (Space of Flows):** 네트워크 연결성이 거리를 대체하는 새로운 공간 (예: 화상회의, 플랫폼 경제)

디지털 전환은 공동체를 장소의 공간에서 흐름의 공간으로 재편합니다. 이는 물리적으로 떨어진 사람들이 실시간으로 협력하고, 작은 도시도 글로벌 네트워크에 연결되면 경쟁력을 가질 수 있음을 의미합니다. 그러나 동시에 같은 도시에 살아도 다른 세계에 사는 사람들이 생겨나며, 네트워크 접근성이 새로운 불평등의 축이 됩니다.

### 1단계: 가정 - 스마트홈 기반 생산·건강·학습 통합 단위

산업사회 가정은 대량생산 시스템에 최적화된 구조였습니다. 공장 근처 표준화된 주거에서 아버지는 출퇴근, 어머니는 가사와 육아, 자녀는 획일적 학교 교육을 받는 분업 체계였습니다. 그러나 AI 시대에는 이 전제가 모두 무너집니다.

1. 재택근무로 "회사 근처 살기"가 불필요해졌습니다.
2. AI가 단순 업무를 대체하면서 온 가족이 창작·기획 활동에 참여할 수 있게 되었습니다.
3. 개인별 정체성과 건강 상태가 달라 획일적 주거 환경으로는 각자의 잠재력을 발휘할 수 없습니다.
4. 생애주기별로 직업이 5-7번 바뀌는 시대에 한 가지 진로만 준비하는 교육은 무의미합니다.

가정이 단순한 소비·휴식 공간에서 생산·건강·학습이 통합된 허브로 진화하지 않으면 개인과 가족 모두 경쟁력을 잃게 됩니다.

구분	영역	주요 내용
AS-IS	가족	정서적 단위, 획일화된 아파트, 대도시 출퇴근 중심
TO-BE	경제 단위	가족 유튜브 채널, 다세대 창작 기업 (법인세 50% 감면)
	건강 허브	Home Doctor 시스템, 6대 요소 통합 관리, 실시간 모니터링
	학습 허브	적성 진단, 직무 변화 예측, AI 코치
	재택근무	홀로그램·메타버스 협업, 직무별 맞춤 환경
TO-DO	핵심 갈등	일-생활 경계 모호화, 가족 내 역할 갈등
	해결책	공간 분리 설계, 노동법 개정

## 2단계: 이웃 - 네트워크 기반 관심사 공동체

디지털 전환은 “이웃”의 개념을 지리적 인접성에서 해방시켰습니다. 산업사회에서 이웃은 “우연히 옆집에 사는 사람”이었지만, 이제는 “같은 관심사를 공유하는 네트워크”로 재편됩니다. AI 시대 1인 창작자와 프리랜서의 증가로 장비, 공간, 기술을 혼자 소유하기엔 비용이 과도합니다. 이들은 물리적으로 멀리 떨어져 있어도 온라인으로 연결되어 자원을 공유하고 협업합니다. 클래스101의 요가 강사들이 전국에 흩어져 있으면서도 하나의 커뮤니티를 형성하는 것이 대표적 사례입니다. 이들은 교육 콘텐츠, 마케팅 전략, 고객 관리 노하우를 디지털 플랫폼을 통해 공유하며, 물리적 거리와 무관한 “전문가 이웃”을 형성합니다. 그러나 완전한 디지털화는 새로운 문제를 야기합니다. 익명성과 느슨한 연결은 고립과 우울증의 원인이 될 수 있습니다. 따라서 네트워크 이웃은 단순한 정보 교환을 넘어 정서적 지원 체계로 진화해야 합니다. 온라인 독서 모임이 정기적 화상 미팅을 통해 친밀감을 형성하고, 게임 길드가 멤버의 정신 건강을 챙기는 것처럼, 디지털 이웃은 “선택적 친밀성”을 기반으로 한 새로운 형태의 상호부조를 실현합니다.

구분	영역	주요 내용
AS-IS	이웃	아파트 단지 익명성, 정서적 지원 부재
TO-BE	경제	취미의 수익화(유튜브·크몽), AI 도구로 콘텐츠 생산 민주화, 장비·기술 공유
	네트워크	전 세계 관심사 공유자 연결, 클래스101·탈잉 전문가 네트워크, 24/7 온라인 상호작용
	정서	온라인 독서모임·게임 길드, 선택적 친밀성 기반 상호부조, 디지털 멘토링·협업
TO-DO	핵심 갈등	플랫폼 수수료 착취(20-30%), 상위 1% 독식 구조, 디지털 피로감
	해결책	Web3 탈중앙화 플랫폼, 협동조합형 크리에이터 연합

### 3단계: 마을 - 산업 특화 생활경제 공동체 + 건강 네트워크

마을은 여전히 물리적 공간에 뿌리를 둡니다. 그러나 그 기능과 운영 방식은 디지털 기술로 완전히 재구성됩니다. 산업사회 마을은 “잠만 자는 베드타운”이었습니다. 그러나 재택근무 확산으로 사람들이 하루 14시간 이상을 집과 동네에서 보내게 되면서, 마을은 생활의 전 영역을 지원하는 플랫폼이 되어야 합니다. 아파트 공용 오피스, 동네 코워킹 카페는 이제 선택이 아닌 필수 인프라가 되었습니다. 물리적 근접성이 가장 중요한 영역은 바로 건강입니다. Home Doctor 같은 디지털 헬스케어 시스템은 마을 단위로 건강 데이터를 집계하여 전염병이나 만성질환을 조기에 발견할 수 있습니다. 개별 대응만으로는 늦습니다. 마을이 건강 데이터를 공유하고 집단적으로 대응할 때 비로소 예방이 가능합니다. 흥미롭게도, 물리적 집적이 불필요해진 시대에 오히려 특화된 마을의 가치가 상승합니다. 판교가 AI 특화 도시로, 성수동이 소셜벤처 밸리로 자리잡은 것처럼, 마을 단위의 전문성 집중은 “작지만 강한” 경쟁력을 만듭니다. 3D 프린팅으로 소량 맞춤 생산이 가능하고, 클라우드로 전 세계와 데이터를 공유하는 시대에, 물리적 마을은 역설적으로 더 전문화되고 특화됩니다. 지역화폐 앱, 마을 단위 배송 공유, 공유 주차 시스템 등 마을은 이제 하나의 통합 플랫폼으로 작동합니다. 행정구역이라는 낡은 경계를 넘어, 생활 편의와 경제 활동을 최적화하는 “스마트 빌리지”로 진화하고 있습니다.

구분	영역	주요 내용
AS-IS	마을	행정구역 단위, 대도시 집중, 획일 산업
TO-BE	경제	코워킹 스페이스, 장비·기술 공유 플랫폼, 지역 마이크로 경제
	산업 특화	판교 AI 클러스터, 성수 소셜벤처 밸리, 지역별 전문성 집중, 글로벌 경쟁력 확보
	건강	HomeDoc 데이터 익명 집계, 지역 건강 위험 조기 경보, 세대 간 돌봄 네트워크
TO-DO	핵심 갈등	젠트리피케이션, 계층별 주거 분리, 건강 데이터 침해
	해결책	혼합 소득 주거단지, 원주민 우선권, 데이터 익명화

### 4단계: 도시 - 글로벌 경쟁 노드 + 독자 정책 실험실

산업사회 도시는 “규모의 경제” 논리였습니다. 공장, 은행, 대학, 병원, 백화점을 한 곳에 모아야 효율적이었고, 그래서 서울에 모든 것이 집중되었습니다. 그러나 AI 시대에는 이 논리가 역전됩니다.

1. 디지털 인프라 덕분에 소도시도 원격 의료·교육·금융 서비스를 받을 수 있어 “서울에 살아야 할 이유”가 줄었습니다.
2. 대도시의 고비용(집값, 교통 체증, 환경오염)이 생산성을 갉아먹습니다. 출퇴근 2시간, 월세 200만원을 감당하며 일하는 것보다 지방 소도시에서 재택근무하는 게 더 합리적입니다.
3. 네트워크 효과로 작은 도시도 특화 분야에서 세계적 허브가 될 수 있습니다. 대만 신주(新竹)는 인구 45만 소도시지만 TSMC 덕분에 글로벌 반도체 허브입니다.
4. 개인의 다양성이 폭발하면서 획일적 대도시 라이프스타일로는 모두를 만족시킬 수 없습니다.

어떤 사람은 예술 공동체, 어떤 사람은 종교 공동체, 어떤 사람은 기술 혁신 생태계를 원합니다. 수도권 집중 체제는 비용·효율·다양성 모든 측면에서 한계에 도달했습니다.

구분	영역	주요 내용
AS-IS	과밀화	수도권 집중(50.5%), 국가 중앙집권, 획일적 정책
TO-BE	강소도시	독자 산업 정책(규제 샌드박스, 세제 특례), 글로벌 경쟁(화성 vs 싱가포르), 조세 자율권
	서버도시	독자 복지 정책(도시별 기본소득), 공동체 선택(종교·취미 중심 설계), 주거 다양성
	권한 이양	조세·교육·복지 권한의 30%를 국가→도시로 단계적 이양
TO-DO	핵심 갈등	AI 허브 도시 vs 쇠퇴 도시 격차 극대화
	해결책	도시 간 재정 조정, 쇠퇴 도시 전환 지원(5년 특별 예산), 인구 이동 자유권 보장

## 5단계: 국가 - 최소 국가로 전환

산업사회 국가는 “표준화와 통제”의 산물이었습니다. 국민 모두에게 같은 교육, 같은 건강보험, 같은 연금을 제공하려면 중앙정부가 강력해야 했습니다. 그러나 AI 시대에는 네 가지 이유로 이 모델이 작동하지 않습니다.

1. 개인화 수요의 폭발입니다. AI 덕분에 맞춤형 교육·의료가 가능해지면서 획일적 공공서비스는 경쟁력을 잃습니다.
2. 의사결정 속도입니다. 중앙정부가 3년 걸려 정책을 만들 때, 플랫폼 기업은 3개월마다 알고리즘을 업데이트합니다. 국가는 너무 느립니다.
3. 세수 위기입니다. AI가 중산층 일자리를 대체하면서 소득세·법인세 기반이 무너집니다. 반면 빅테크는 데이터 독점으로 막대한 부를 축적하지만 세금은 거의 내지 않습니다. 국가가 모든 것을 하려다가는 재정 파산과 정책 실패를 동시에 맞이합니다.
4. 정당성 위기입니다. 플랫폼이 복지·교육·금융을 더 효율적으로 제공하면 “국가가 왜 필요한가?”라는 질문에 직면합니다.

국가는 핵심 기능(외교, 국방, 사법, 재분배)에 집중하고 나머지는 도시·민간·플랫폼에 위임하는 “최소 국가”로 전환해야 생존할 수 있습니다.

구분	영역	주요 내용
AS-IS	국가	모든 기능 중앙 통제, 대도시 중심 정책
TO-BE	핵심 기능화	외교, 국방, 통화, 사법, 최소 규제
	민간 위탁	복지·교육·의료는 도시/민간/플랫폼으로 분산

	조정자 역할	도시 간 갈등 중재, 표준 설정, 재분배 정책
	DAO 실험	블록체인 기반 자율 거버넌스 특구 지정
TO-DO	핵심 갈등	중산층 붕괴로 세수 위기, 빅테크가 정부 기능 대체
	해결책	AI 세금(감축 인건비 20%), 플랫폼 세금(데이터 수익 5%), 탄소세

### 6단계: 글로벌 - 도시 네트워크가 국가를 대체

산업사회 국제 질서는 “국가 단위 협력”이 전제였습니다. UN, WTO, IMF는 모두 국가를 단위로 작동합니다. 그러나 AI 시대에는 실질적 영향력이 국가에서 도시와 플랫폼으로 이동합니다.

1. 도시가 정책 혁신의 주체입니다. 기후변화 대응은 미국 연방정부가 아니라 캘리포니아주와 C40 도시 네트워크(C40 Cities Climate Leadership Group)가 주도합니다.
2. 경제력의 이동입니다. 뉴욕 GDP는 한국 전체보다 크고, 도쿄는 캐나다와 맞먹습니다. 국가 단위 협상은 현실을 반영하지 못합니다.
3. 인재 이동입니다. 베를린·런던·싱가포르의 “도시 간 인재 비자”로 국가를 우회하여 인재를 유치합니다.
4. 기술 표준 경쟁입니다. 미중 패권 경쟁으로 인터넷이 분열(Splinternet)되면서 한국 같은 중간국은 양자택일을 강요받습니다.

그러나 도시 네트워크는 국가 경계를 넘어 실용적 협력이 가능합니다. 판교-실리콘밸리-싱가פור는 AI 표준을 공유하고, 상하이-부산-도쿄는 물류 체계를 통합합니다. 국가 중심 외교가 이념 대립에 갇혀 있을 때, 도시 네트워크는 실질적 문제를 해결합니다. 글로벌 거버넌스는 국가에서 도시 네트워크로 중심이 이동하고 있습니다.

구분	영역	주요 내용
AS-IS	글로벌	UN 중심 국가 외교, 양자/다자 협정
TO-BE	도시 네트워크	C40 기후협약, 도시 간 인재 비자, 기술 표준 협력
	강소도시 연합	60개 한국 강소도시 + 글로벌 100개 도시 네트워크
	중간국 연대	한국 주도 Digital Middle Powers Alliance (20개국), 미중 패권 사이 제3지대
TO-DO	핵심 갈등	미중 AI 패권전, 기술 블록화(Splinternet)
	해결책	중립 기술 표준, 데이터 주권 상호인정, 제3지대 중재 역할

## 5. 안전한 전환을 막는 3대 갈등

개인 계층의 극단적 분화와 공동체의 재편이라는 사회 질서 변화는 왜 순조롭게 진행되지 않는가? 그 이유는 변화의 속도, 주체성, 가치관이라는 세 차원에서 근본적 갈등이 발생하기 때문입니다. 속도 갈등은 AI가 6개월마다 진화하지만 법률은 3년이 걸리고, 프로 계층에서 아마추어 계층으로 전락하는 개인에게 재교육은 2-3년 소요된다는 시간 비대칭성에서 발생합니다. 주체성 갈등은 빅테크 CEO 10명이 알고리즘으로 80억 인구의 일상을 설계하지만, 영향받는 대다수는 의사결정 과정에서 배제된다는 권한 불균형에서 비롯됩니다. 가치 갈등은 실리콘밸리가 추구하는 효율성·혁신·성장 우선 논리와, 지역 공동체가 지키려는 형평성·안정성·분배 우선 가치관이 충돌하며 사회적 합의 없이 변화가 강요될 때 폭발합니다. 이 세 갈등이 해결되지 않으면 사회 재편은 안전한 전환이 아니라 파괴적 분열로 귀결됩니다.

### 5.1 속도 갈등 (Pace Conflict)

**본질:** 기술/경제 변화 속도 vs 제도/사회 적응 속도의 불일치

- AI는 6개월마다 진화하지만 법률은 제정에 3년 소요
- 플랫폼 독점은 2년 안에 형성되지만 규제는 10년 뒤 도입
- 청년은 변화를 수용하지만 기성세대는 저항

**핵심 문제:** 변화를 따라가지 못하는 다수가 소외되고 극단적 선택 (양극화, 포퓰리즘, 테러)

### 5.2 주체성 갈등 (Agency Conflict)

**본질:** 누가 미래를 결정하는가?

- 빅테크 CEO 10명 vs 80억 인구
- 중앙정부 관료 vs 도시 시민
- 알고리즘 vs 민주적 절차

**핵심 문제:** 의사결정 권한과 영향받는 주체의 불일치. 대다수는 변화의 객체로 전락.

### 5.3 가치 갈등 (Value Conflict)

**본질:** 욕망 vs 절제, 효율성 vs 형평성, 혁신 vs 안정성

- 실리콘밸리 가치관 vs 지역 공동체 가치관
- 성장 우선 vs 분배 우선
- 글로벌 표준 vs 로컬 다양성

**핵심 문제:** 어떤 가치를 우선할지 합의 없이 강요되는 변화. 사회적 신뢰 붕괴.

## 6. 전쟁의 위협: 미중 AI·반도체 패권 갈등

속도, 주체성, 가치의 3대 갈등이 한 국가 내에서 사회 불안을 유발한다면, 국가 간 차원으로 확대될 때는 지정학적 충돌과 전쟁 위협으로 전환됩니다. 미국과 중국의 AI·반도체 패권 경쟁이 바로 그 사례입니다. 속도 갈등은 국가 간 기술 격차 경쟁으로 나타나며, 중국이 3000억 위안을 투입해 반도체 자급을 서두르고 미국이 매 6개월마다 수출 통제를 강화하는 기술 군비경쟁을 촉발합니다. 주체성 갈등은 "누가 글로벌 AI 규칙을 정하는가"라는 표준 주도권 싸움으로 확대되며, 미국 주도 기술 동맹과 중국 주도 글로벌 사우스 포섭이 충돌합니다. 가치 갈등은 미국의 자유 시장 논리와 중국의 국가 주도 혁신 모델이라는 체제 경쟁으로 심화되어, 기술 블록화(Splinternet)와 공급망 무기화로 이어집니다. 한국처럼 미중 사이에 낀 중간국은 양자택일 압박 속에서 전쟁 위협의 최전선에 놓이게 됩니다. 내부 갈등이 해결되지 않은 상태에서 외부 충돌이 가중되면, 안전한 전환은 불가능해집니다.

### 6.1 미국의 전방위 기술 봉쇄

**2022년:** 엔비디아·AMD의 중국향 AI 반도체 수출 금지

**2023년:** 네덜란드·일본에 DUV 노광장비 대중 수출 통제 요구

**2024년 12월:** HBM(고대역폭메모리) 중국 수출 금지 - AI 개발 핵심 부품 차단

**2025년 1월:** AI 반도체 수출에 국가별 쿼터제 도입 (동맹국 20개국은 제외, 중국·러시아·북한은 전면 금지)

지나 러몬도 미국 상무장관은 "중국이 첨단 기술 자립을 포기하도록 하기 위한 조치"라고 명시했습니다. 미국은 '해외직접생산품 규칙'을 적용해 한국 SK하이닉스와 삼성전자도 HBM을 중국에 수출할 수 없게 만들었습니다.

### 6.2 중국의 자급자족 전략과 반격

**3000억 위안 반도체 투자 기금:** 제3기 반도체 지원 기금으로 AI 칩·HBM 자체 개발 집중

**희토류 무기화:** 갈륨, 게르마늄, 흑연 등 미국 수출 통제 - 반도체·전기차·방산에 필수 소재

**배터리 수출 제한:** 리튬이온 배터리 수출 허가제로 미국 AI 데이터센터 전력망 압박

**오픈소스 AI 전략:** 알리바바, 바이두, 화웨이가 오픈소스 AI 모델 배포로 글로벌 사우스 포섭

중국 리창 총리는 2025년 7월 "AI 기술이 소수 국가나 기업의 전유물이 돼선 안 된다"며 글로벌 AI 협력 기구 설립을 제안했습니다. 이는 미국의 기술 동맹에 맞선 '기술 G77' 구상으로 해석됩니다.

### 6.3 한국의 딜레마

한국은 AI 반도체 패권전의 최전선에 있습니다. SK하이닉스와 삼성전자가 글로벌 HBM 시장의 대부분을 차지하지만, 미국의 대중 규제 준수를 강요받고 있습니다. 동시에 중국은 한국의 최대 수출 시장입니다.

**한국의 전략적 과제:**

- 미중 양자택일 압박 속 전략적 유연성 확보
- 첨단 반도체·AI 분야 독자 기술 경쟁력 강화

- 공급망 재편을 기회로 전환 - 미국에 중간재, 중국에 소비재 판매 구조 구축
- 중간국 연대를 통한 제3의 길 모색

## 6.4 전쟁 위협의 본질

이는 단순한 무역 분쟁이 아닙니다. AI가 군사·경제·사회 전반을 지배하는 시대에 AI 반도체를 통제하는 것은 곧 미래 패권을 결정하는 것입니다. 도널드 트럼프 대통령이 2025년 7월 "AI 경쟁은 21세기를 정의할 싸움이다. 나는 미국의 승리를 선언한다"고 발언한 것은 이 전쟁의 본질을 드러냅니다.

역사가 증명하듯, 패권 경쟁은 실제 전쟁으로 비화할 수 있습니다. 한반도는 미중 충돌 시 최우선 타깃이 될 수 있는 지정학적 위험 지대입니다. 안전한 디지털 전환은 곧 전쟁을 예방하는 전략과 직결됩니다.

## 7. 디지털 시대의 도시, 국가, 세계 경영

### 7.1 왜 기존 거버넌스는 작동하지 않는가?

대민주주의는 산업사회에 최적화된 시스템입니다. 그러나 AI 시대의 3대 갈등 앞에서 이 시스템은 구조적 한계를 드러냅니다. 더 근본적인 문제는 복잡한 기술·경제 변화가 전문성을 요구하고, 기존 정치 시스템이 빠른 변화 속도를 따라가기 어려우며, 미래를 설계할 새로운 리더십이 체계적으로 양성되지 않는다는 것입니다.

속도 갈등이 첫번째 문제입니다. AI 규제법안이 국회를 통과하는 데 3년이 걸리는 동안, GPT는 3번 세대교체를 합니다. 입법 과정의 속도와 기술 발전 속도의 격차가 큼니다. 입법부가 현실을 따라가기 어려운 동안 시장은 재편되고 승자독식 구조는 고착화됩니다.

주체성 갈등은 더 심각합니다. 빅테크 CEO는 알고리즘으로 80억 인구의 일상을 설계하지만, 의사결정 권력과 기술 이해도 사이에 격차가 존재합니다. 이러한 상황에서 누가 미래를 통제할 수 있겠습니까? 권력은 형식적으로 국가에 있지만, 실질적으로는 플랫폼 기업이 쥐고 있습니다.

가치 갈등은 가장 근본적입니다. "효율이나 형평이나"는 철학적 판단이 필요한 문제입니다. 그러나 포퓰리즘 정치는 표를 위해 단기 분배만 외치고, 장기적 결과 예측은 어렵습니다. 방향을 제시할 리더십이 부재하고, 사회적 판단 기준이 명확하지 않으며, 단기 이익에 집중하는 상황에서 안전한 전환은 어렵습니다.

### 7.2 도시, 국가, 세계 경영

산업사회는 농업사회의 빈곤을 해소하는 과정에서 인간의 욕망을 극대화하는 방향으로 발전했습니다. 그러나 이러한 발전은 불평등과 자원의 한계를 초래하며 새로운 위기를 야기했고, 이제 AI 시대에 욕망을 절제하고 균형의 가치를 회복해야 하는 전환의 기로에서 절제 기반 번영을 설계해야 합니다. 그러나 이 설계는 대중의 직관이나 다수결만으로 도출되기 어렵습니다. 역사·경제·기술·철학을 통합적으로 이해하는 전문가 집단의 통찰이 필요합니다.



도시, 국가, 세계 경영의 핵심은 "방향은 전문가가 설계하고, 정당성은 민주주의로 확보한다"는 원칙입니다. 이는 네 단계로 작동합니다.

첫째, 소수의 전문가 집단이 안전하고 건강한 디지털 사회의 마스터플랜을 설계합니다. 갈등을 측정하고 임계값을 설정하며, 거버넌스 구조와 제도적 안전장치를 설계하고, 10년 후 사회 시뮬레이션과 정책 시퀀스를 결정합니다.

둘째, 정책 전문가와 실무진을 학술적 공론화와 데이터로 설득하여 실행 가능한 정책으로 구체화합니다. 교수, 연구원, 고위 공무원, 기업 전략팀이 논리와 증거를 바탕으로 정책을 검증하고 보완합니다.

셋째, AI 플랫폼과 미디어를 통해 시민들이 복잡한 정책의 방향을 이해하고 지지할 수 있도록 합니다. 복잡한 개념을 직관적으로 설명하고, 성공 사례와 위기 시나리오를 제시하여 사회적 합의를 형성합니다. 이것은 민주적 참여와 사회적 학습의 과정입니다.

넷째, 현재 권력자를 설득하고 미래 권력자를 양성하여 제도화합니다. 대통령·장관·재계를 위기감과 비전으로 설득하고, 10년 후 핵심 권력을 가질 차세대 리더를 육성하며, 민주적 절차를 거치되 결과는 지속가능한 방향으로 수렴되도록 구조를 설계합니다.

## 7.3 실행 전략: 권력 경영의 4단계

### 1단계: 리더 설득 - 미션과 비전으로 방향 제시

대통령, 장관, 대기업 총수, 시도지사, 국회 핵심 의원을 설득해야 합니다. 이들은 데이터가 아니라 비전으로 움직입니다. 핵심 메시지는 명확합니다. "당신이 지금 결정하지 않으면, 5년 후 통제권을 빅테크에게 빼앗긴다. 그러나 당신이 지금 움직이면, 한국이 AI 시대 글로벌 리더가 된다."

다음과 같은 위기를 일깨워 줄 수 있습니다.

첫째는 권력 상실 위기입니다. 플랫폼이 복지·교육·금융을 담당하게 되면 정부는 무력화됩니다. 알리페이가 중국 국민의 신용을 평가하고, 아마존이 미국 중소기업의 생존을 결정하는 상황에서, 정부는 무엇을 할 수 있습니까?

둘째는 세수 붕괴 위기입니다. 중산층이 아마추어로 전략하면 소득세 기반이 무너집니다.

셋째는 사회 폭발 위기입니다. 프로 계층이 25%로 감소하면 나머지 75%는 생계 문제에 직면하게 됩니다.

한국은 미중 패권 경쟁의 최전선이 아니라 중간국 연대의 중심이 될 수 있습니다. 세계 최고 디지털 인프라로 AI 거버넌스 모델을 선도할 수 있습니다. 절제 기반 동아시아 철학을 AI 시대 보편 가치로 만들 수 있습니다.

### 2단계: 프로페셔널 계층 설득 - 학술적 공론화와 실질적 데이터로 실무진 확보

정책 실무를 담당하는 교수, 연구원, 고위 공무원, 기업 전략팀을 설득해야 합니다. 이들은 비전이 아니라 데이터와 논리로 움직입니다. 핵심 메시지는 "이것은 이념이 아니라 과학입니다. 측정 가능하고, 실행 가능하며, 검증 가능하다"입니다.

## 전략 1: 학술적 공론화

주요 대학 정책대학원과 공동 학술회의를 개최합니다. 이론적 기반을 발표하고, 국제 저널에 논문을 게재하며, 해외 석학을 초청하여 공신력을 확보합니다. 선발된 연구팀에게 연구비를 지원하되, 조건은 관련 논문 발표입니다. 학문적 정당성이 확보되면 정책은 자연스럽게 따라옵니다.

## 전략 2: 실질적 데이터 제공

2030 시뮬레이션으로 현재 추세 지속 시 프로 계층 53%에서 25%로, 아마추어 65%로, 사회보장 비용 GDP 30% 초과라는 수치를 보여줍니다. 정책 시뮬레이션 도구를 제공하여 각 부처가 자체 영향 평가를 할 수 있게 합니다.

## 전략 3: 실무진 네트워크 구축

기획재정부·과기정통부·행정안전부 과장급 워크숍을 분기별로 개최합니다. 정책 설계 실습으로 “우리 부처에서 이를 어떻게 적용할 것인가”를 함께 작업합니다. 변호사·의사·엔지니어 협회와 전문가 간담회를 통해 “AI 시대 직업의 변화”에 대한 메시지를 전달하되, 구체적인 대응 방안을 함께 설계합니다.

## 3단계: 일반 시민 설득 - 미디어와 플랫폼을 통한 여론 형성

일반 시민과 여론 주도층을 대상으로 합니다.

유명 유튜버·인플루언서에게 콘텐츠 제작비를 지원하여 “AI 시대의 가치관”을 확산시킵니다. 이들의 언어로, 이들의 채널에서 메시지를 전달해야 합니다. “공포 마케팅”이 아니라 “희망 내러티브”로 접근합니다.

플랫폼은 “시민 참여”와 동시에 “사회적 학습” 도구입니다. 편향 탐지 AI는 개인의 정보 소비 패턴을 분석해, 다양한 관점의 콘텐츠를 균형있게 노출합니다. AI가 여러 선택지를 제시하되, 각 선택지의 장단점과 장기적 결과를 함께 보여줍니다. 시민들이 충분한 정보를 바탕으로 더 나은 판단을 할 수 있도록 지원합니다.

## 4단계: 차세대 엘리트 양성 - 이 모든 것을 이끌 인재 확보

2030년대 선출직·고위 공무원·정책 수장이 될 현재 20-30대를 대상으로 합니다. 핵심 목표는 명확합니다. 10년 후 이들이 국회의원·장관·광역단체장이 되어 지속가능한 거버넌스를 제도화하고, 나아가 한국을 중심으로 세계 도시 네트워크를 경영하는 것입니다.

우리가 키워내야 할 글로벌 경영 엘리트는 다섯 가지 자질을 갖춰야 합니다.

첫째, **시스템 설계 능력**입니다. 경제·사회·기술을 통합적으로 이해하고 거버넌스 구조를 설계·운영할 수 있어야 합니다. 대중은 보지 못하는 10년 후를 시뮬레이션하고 정책 시퀀스를 결정하는 전략적 사고가 필요합니다.

둘째, **기술 리더십**입니다. AI·블록체인·데이터 경제를 이해하고 빅테크와 협상할 수 있는 기술 권력, 알고리즘이 사회를 어떻게 변화시키는지 알고 이를 공공의 목표에 활용하는 능력이 필요합니다.

셋째, **여론 형성 능력**입니다. 복잡한 정책을 시민들이 이해할 수 있는 내러티브로 번역하고, 미디어·플랫폼·인플루언서를 활용해 사회적 합의를 형성하며, 시민들이 충분한 정보를 바탕으로 판단할 수 있도록 지원하는 커뮤니케이션 능력이 필요합니다.

넷째, **국제 네트워크 리더십**입니다. 미중 패권 경쟁 속 중간국 연대를 주도할 외교 능력, OECD·UN·세계경제포럼에서 한국 모델을 글로벌 표준으로 만드는 영향력이 필요합니다.

다섯째, **다층 거버넌스 경영 능력**입니다. 민주주의 절차를 존중하되 핵심 권력(예산, 인사, 법안)을 효과적으로 활용하는 정치 감각, 대통령실·국회·재계·언론을 조율하여 반대를 설득하는 실행력이 필요합니다.

이들은 다음과 같은 지식, 기술, 경험을 갖추어야 합니다.

#### 1) 문명 전환의 이론

- AI 시대 경제·사회 질서 변화를 본 보고서 전체를 통해 마스터
- 플라톤『국가론』, 마키아벨리『군주론』, 베버『지배의 정당성』 연구
- 중국 통치 모델 대 서구 민주주의 비교, 한국의 제3의 길 모색

#### 2) 거버넌스 경영 기술

- 다층 거버넌스 설계 실습: 특정 도시 선정, 3년 마스터플랜 작성
- 여론 형성 기법: 프레임링, 의제 설정, 플랫폼 알고리즘 설계
- 협상과 갈등 관리: 재계·노조·시민단체 동시 설득 시뮬레이션
- 정책 실험 설계: A/B 테스트와 규제 샌드박스 운영

#### 3) 권력 현장 인턴십

- 정치 트랙: 대통령실 디지털정책비서관실 6개월
- 행정 트랙: 기획재정부 미래전략국 6개월
- 재계 트랙: 삼성·SK AI 거버넌스팀 6개월
- 국제 트랙: OECD Digital Governance Unit 6개월

#### 4) 프로젝트

- 졸업 프로젝트: “2030년 국회의원 당선 후 5년 입법 전략” 작성
- 모의 국회: 지속가능한 거버넌스 기본법 통과, 반대파 설득 실습
- 위기 관리: 빅테크 로비와 포퓰리즘 정당 공격 대응 시나리오
- 언론 인터뷰 훈련: 정치적 메시지 관리, 위기 대응, 공공 이미지 메이킹

동문 네트워크가 핵심입니다. 졸업생들이 입법·행정·재계·언론·학계 핵심 직위를 담당하게 되면, 지속가능한 거버넌스는 법과 제도로 안착됩니다. 이들은 서로를 알고, 같은 언어로 소통하며, 같은 목표를 공유합니다. 이것이 진정한 네트워크 권력입니다.

더 중요한 것은 이들이 한국만이 아니라 글로벌 도시 네트워크의 핵심 노드를 경영하게 된다는 점입니다. 판교-실리콘밸리-싱가포르 AI 협력, 부산-상하이-도쿄 물류 통합, 제주-발리-푸켓 관광 네트워크를 설계하고 운영하는 것은 국가가 아니라 도시입니다. 그리고 그 도시를 경영하는 사람들이 모두 우리 프로그램 출신이라면, 한국은 중간국 연대의 중심이 되고, 미중 패권 사이의 제3지대를 주도하며, 전 세계에 “절제 기반 AI 거버넌스” 모델을 수출하는 국가가 됩니다.

## 결론: 절제 기반의 안전하고 건강한 권력 재편

인류는 역사적으로 생산량 폭증 시기마다 파괴적 변화를 경험했습니다. 상업혁명과 프랑스 혁명, 산업혁명과 세계대전이 그러했듯, AI 시대의 생산량 폭증도 적절한 경제 질서가 수립되지 않으면 파괴적 변화로 이어질 것입니다.

그러나 우리는 과거와 다릅니다. 우리는 이제 변화의 구조를 이해하고, 갈등의 지점을 측정하며, 선제적으로 개입할 수 있는 지혜를 갖추었습니다. 더 중요한 것은, 우리에게서 명확한 실행 전략이 있다는 것입니다. 태재 거버넌스의 10년 계획은 단순한 이론이 아니라 구체적인 권력 재편의 로드맵입니다.

농업 시대가 빈곤의 시대였고, 산업 시대가 욕망의 극대화 시대였다면, 디지털 시대는 절제의 시대가 되어야 합니다. 기술의 무한한 가능성을 인정하되, 그것이 모두를 위한 지속가능한 번영으로 이어지도록 의도적으로 설계하고 조율하는 지혜가 필요합니다. 이 설계는 대중의 직관이나 다수결이 아니라, 역사·경제·기술·철학을 통합적으로 이해하는 계몽된 엘리트에 의해 이루어져야 합니다.

한국은 세계 최고 수준의 디지털 인프라와 빠른 기술 수용 능력을 갖추었지만, 동시에 미중 패권 경쟁의 최전선에 서 있습니다. 이것은 위기이자 기회입니다. 양자택일의 압박 속에서 한국은 제3의 길을 개척할 수 있고, 개척해야만 합니다. 그 길은 중간국 연대, 기술 자립, 절제 기반 AI 규범의 선도를 통해 새로운 국제 질서를 제안하는 것입니다.

2045년, AI 시대가 본격화될 때 세계는 세 가지 경로 중 하나를 선택하게 될 것입니다.

첫째는 **실리콘밸리식 욕망 극대화 모델**로 극단적 양극화와 사회 붕괴로 이어지는 길입니다.

둘째는 **중국식 감시 통제 모델**로 효율성은 높지만 개인의 자유가 희생되는 길입니다.

셋째는 **태재가 제시하는 절제 기반 모델**로 기술의 풍요를 인정하되 권한을 분산하고 가치 합의를 통해 지속가능한 번영을 추구하는 길입니다.

한국에서 시작된 절제의 철학이 세계로 확산되고, 한국에서 키워진 엘리트들이 세계 도시를 경영하며, 한국이 미중 패권 경쟁의 제3지대를 주도하는 중심 국가가 되는 것. 이것이 태재 거버넌스의 궁극적 비전입니다.

**10년 후 세계는 우리가 키운 사람들에 의해 경영될 것입니다.**